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ЗАЯВЛЕНИЕ ОБ ОТМЕНЕ СУДЕБНОГО ПРИКАЗА

 28.02.2019 г. мировым судьей судебного участка №3 Колпашевского судебного района Томской области был вынесен судебный приказ №2-220/2019 о взыскании с \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в пользу ООО «Хоум Кредит и Финанс Банк» задолженности по договору потребительского займа №2153452781 от 17.06.2012 г. и расходов по уплате государственной пошлины.

У моего доверителя \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в апреле ПАО «Сбербанк России» начал производить удержания. При запросе об основаниях был получен ответ, что выдан судебный приказ мировым судьей судебного участка № 1 Колпашевского судебного района Томской области. При обращении на судебный участок № 1 Колпашевского судебного района, приказа в отношении \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ обнаружить не удалось. ПАО «Сбербанк России» был предоставлен скриншот внутренней программы, где указанно, что судебный приказ вынесен под номером «2-220/2019». Под данным номером в судебном участке № 1 Колпашевского судебного района числится приказ, вынесенный в отношении другого лица, отмененный.

 Мой доверитель много лет проживает в городе Томске, но предыдущий адрес имел в селе Колпашево, причем этот адрес относиться как раз к судебному участку № 1 Колпашевского судебного района, что вызвало дополнительные вопросы о природе происходящего.

 Запрос о возможном статусе \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ по данному судебному приказу в качестве солидарного должника дал отрицательный результат.

 В дальнейшем был получен документ более общего характера от мирового судьи судебного участка № 1 Колпашевского судебного района Томской области, с указанием, что \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ за последние годы не выступал ни в качестве ответчика, ни в качестве должника.

 После направления в ПАО «Сбербанк России» запроса с приложением ответа мирового судьи был получен ответ с приложением копии судебного приказа, с указанным ранее номером (№2-220/2019), но выданный мировым судьей судебного участка № 3 Колпашевского судебного района.

 С данным приказом мой доверитель категорически не согласен. Долг перед «Хоум Кредит и Финанс Банк» был погашен в полном объеме в сроки, предусмотренные кредитным договором №2153452781 от 17.06.2012 г.

 Кроме того, срок исковой давности по договору истек, причем давно. Судебный приказ выносится только по бесспорным требованиям.

 В кредитном договоре указывался не только адрес регистрации, но и адрес проживания. В соответствии с процессуальным законодательством, дела рассматриваются по месту жительства ответчика.

 В условиях, когда кредитор, имея прямые указания в договоре на место проживания, при наличии спора с заёмщиком, обращается в порядке приказного производства по месту регистрации, его действия являются явной попыткой злоупотребления.

 Копия судебного приказа была впервые получена моим доверителем от
 ПАО «Сбербанк России» 26.06.2019 г., что подтверждается данными с официального сайта Почты России. Так как срок на представление возражений относительно исполнения судебного приказа начинает течь с момента получения копии судебного приказа должником, то в нашем случае он начинает течь 26.06. 2019 г., истекает 06.07.2019 г., и при подаче настоящего заявления не пропущен, но если суд иначе оценивает течение процессуальных сроков и считает их в данной ситуации пропущенными, то просим срок на отмену судебного приказа №2-220/2019 от 28.02.2019 г. восстановить.

 Исходя из вышесказанного, с указанным судебным приказом \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ не согласен и возражает против его исполнения. На основании изложенного, руководствуясь положениями Постановления Пленума ВС РФ от 27.12.2016 № 62, ст. 125 - 129 ГПК РФ,

прошу:

1. Восстановить срок на предоставление возражений относительно судебного приказа №2-220/2019 от 28.02.2019 г., вынесенного мировым судьей судебного участка №3 Колпашевского судебного района Томской области о взыскании с \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в пользу ООО «Хоум Кредит и Финанс Банк» задолженности по договору потребительского займа №2153452781 от 17.06.2012 г. в размере 168 290 рублей
56 копеек, и расходов по оплате государственной пошлины в размере 2282 рублей 91 копейки.

2. Отменить судебный приказ №2-220/2019 от 28.02.2019 г., вынесенный мировым судьей судебного участка №3 Колпашевского судебного района Томской области о взыскании с \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в пользу ООО «Хоум Кредит и Финанс Банк» задолженности по договору потребительского займа №2153452781 от 17.06.2012 г. в размере 168 290 рублей 56 копеек, и расходов по оплате государственной пошлины в размере 2282 рублей 91 копейки.

Приложение:

1. копия доверенности представителя;
2. копия скриншота внутреннего документа ПАО «Сбербанк России»;
3. копия запроса в ПАО «Сбербанк России» от 30.05.2019 г.;
4. копия запроса мировому судье судебного участка № 1 Колпашевского судебного района Томской области от 30.05.2019 г.
5. копия ответа от мирового судьи судебного участка № 1 Колпашевсего судебного района Томской области от 05.06.2019 г.;
6. копия запроса в ПАО «Сбербанк России» от 20.06.2019 г.;
7. копия ответа АВО «Сбербанк России» от 19.06.2019 г. с приложением заверенной копии судебного приказа №2-220/2019 с приложением конверта;
8. скриншот с официального сайта Почты России.

Примечание: предоставляю оригиналы документов для сверки, после рассмотрения дела прошу их вернуть по адресу: г. Томск, пер. Нахановича, д. 12, оф. 402.